



Koninklijke Nederlandse Vereniging "Ons Leger"

VERSLAG (EXTRA) ALGEMENE VERGADERING 7 JANUARI 2013.

Deze vergadering is gehouden op maandag 7 januari 2013 in de Muidenzaal (gebouw V05) van de Kromhoutkazerne te Utrecht. Aanwezig waren van het hoofdbestuur de voorzitter, de secretaris, de penningmeester, Mevrouw B. Hamstra en de Heer P.P.B. Greup; verder de leden T.J. Bouwers, A.J. Meijer, T. Schuitema en F.M. Wessels.

Opening.

De voorzitter opent de vergadering om 16.10 uur en heet de aanwezigen welkom.

Goedkeuren agenda.

De agendapunten **e** (verkiezing van een nieuwe vertegenwoordiger van het Korps Onderofficieren Koninklijke Landmacht in het hoofdbestuur) en **f** (benoeming van een nieuw erelid) vervallen wegens het niet aanwezig kunnen zijn van betrokkenen. Mevrouw Meijer geeft aan graag te willen weten waarom de benoeming van een nieuwe penningmeester aan de orde is; de voorzitter antwoordt dat deze vraag bij het volgende agendapunt aan de orde komt.

De Heer Bouwers is benieuwd naar de afloop van het vorige jaar; met name zou hij graag willen weten of de jubileumviering aan de verwachtingen heeft voldaan en binnen het budget is gebleven. De voorzitter antwoordt, dat de jubileumviering binnen de begroting is gebleven.

Dankzij sponsoring kon de aanbieding van een "weekendje weg" aan vijftig gehandicapte militairen en hun thuisfront niet alleen kostenneutraal worden gerealiseerd maar kon dit cadeau zelfs voor eenieder worden aangevuld met een horeca-cheque van € 150!

Hij heeft helaas moeten ervaren dat er vanuit Defensie weinig interesse bestond. Verder is gebleken dat op toezeggingen van bewindslieden om aanwezig te zijn niet kan worden vertrouwd; als zij demissionair worden neemt de opvolger/opvolgster de verplichting niet vanzelfsprekend over en bij onvoorziene noodzaak tot aanwezigheid in het parlement wordt niet automatisch vervanging geregeld.

Bij de "kick off" van de jubileumviering tijdens en na de Algemene Vergadering op 29 februari 2012 bleek sprake van een ruime belangstelling van de leden en was ook het Comité van Aanbeveling goed vertegenwoordigd; de belangstelling van de sponsors viel wat tegen.

Mevrouw Meijer heeft het gevoel na de Algemene Vergadering te zijn "weggebonjourd" en ervaren als gewoon lid van de vereniging met de nek te zijn aangekeken; dit heeft haar heel erg geraakt. Verder memoreert zij een muziekuitvoering waar zij zich voor had opgegeven en waar de toegezegde kaartjes

niet aanwezig bleken te zijn; voor haar en haar gezelschap een grote teleurstelling en een vergeefse reis, waarvoor zij tot op heden nimmer een bevredigende uitleg of excuses had gekregen. De van de voorzitter ontvangen schriftelijke reactie dat in haar geval helaas sprake was geweest van “dubbele pech” werd als kwetsend en minachtend ervaren.

Ten aanzien van het kaartjesincident antwoordt de voorzitter in de mening te verkeren (naar nu dus blijkt ten onrechte), dat inmiddels door Peter Klop afdoende uitleg was gegeven. Met de formulering “dubbele pech” had hij juist bedoeld uiting te geven aan zijn medeleven; het spijt hem, dat dit kon worden opgevat als blijk van onverschilligheid.

De Heer Bouwers laat weten dat ook hij onaangenaam werd getroffen door de mededeling aan het einde van de receptie dat de niet-genodigden konden vertrekken; het komt hem voor, dat het ten aanzien van het diner nà de receptie jegens de leden heeft ontbroken aan voldoende uitleg.

De penningmeester reageert met de mededeling, deze problemen te hebben voorzien en daarvoor al in een vroeg stadium in een vergadering van het hoofdbestuur te hebben gewaarschuwd. Naar zijn mening was de kazerne groot genoeg om in een andere ruimte ook de leden te laten dineren, in gezelschap van een aantal leden van het hoofdbestuur; de kosten zouden – met een bescheiden eigen bijdrage – geen probleem zijn geweest. Zoals het nu geregeld was, acht hij een slechte zaak!

De voorzitter antwoordt dat de penningmeester zijn standpunt in dezen inderdaad zo naar voren heeft gebracht maar dat het hoofdbestuur in meerderheid destijds anders heeft beslist. Hij acht de uitlatingen van de penningmeester dan ook ongepast en illustratief voor diens kennelijke gebrek aan inzicht met betrekking tot het functioneren van een collegiaal bestuur.

Verder geeft hij aan, het heel erg vervelend te vinden dat een en ander zo gelopen is.

Kennelijk was door sommigen de uitnodiging voor de Algemene Vergadering niet goed gelezen c.q. niet goed begrepen. De Algemene Vergadering werd afgesloten met een receptie (toegankelijk voor iedereen: leden en genodigden) en NIET met een diner. Als het grote evenement voor de leden was het bijwonen van de Nationale Taptoe en de daaraan voorafgaande bijeenkomst bedoeld. Maar om dat evenement en de rest van de jubileumviering (de dikkere nummers van ARMEX e.d.) te kunnen betalen, was sponsoring nodig. Het diner in aansluiting van de receptie was dan ook bedoeld voor het Comité van Aanbeveling en de sponsors van de jubileumviering, die natuurlijk voor hun sponsorgeld graag iets willen terugzien. In dit geval werd aan de sponsors gelegenheid gegeven om contact te hebben met de personen die bij Defensie de besluiten nemen. Voor de leden van de vereniging is het niet aantrekkelijk om daarbij aanwezig te zijn en bovendien hadden wij te maken met een beperkte capaciteit van de zaal; zo was er géén plaats voor alle leden van het hoofdbestuur.

Mevrouw Meijer voelt zich met deze uitleg nog steeds niet serieus genomen.

De Heer Bouwers meent, dat de Dames Meijer en Schuitema iets royaler geformuleerde excuses verdienen rond de gang van zaken.

De voorzitter vraagt hierop namens het hoofdbestuur nogmaals om excuus; dieper door het stof kan hij niet gaan!

Terugkomend op de jubileumviering constateert hij dat er voor de muzikuitvoeringen bij de leden nauwelijks belangstelling geweest is. De bijeenkomst voor de leden rond de Nationale Taptoe was zonder meer een succes en ook het jubileumsymposium op de KMA was zeer geslaagd, al viel de aanwezigheid van het Comité van

Aanbeveling, de adverteerders, Defensie en kadetten daarbij wat tegen. Het cadeau voor de vijftig gehandicapte militairen en hun thuisfront werd door betrokkenen zeer op prijs gesteld en oogstte ook overigens veel waardering. Zo kwam het aan de orde in een uitzending van de Omroep Max. In het algemeen was er echter voor de belangrijkste evenementen bij de jubileumviering veel te weinig belangstelling. Ergerlijk was ook te moeten constateren, dat veel mensen aangeven aanwezig te zullen zijn en dan niet komen opdagen; dit fenomeen doet zich voor door alle rangen en standen heen!

Toelichting door de voorzitter.

De voorzitter licht toe waarom vandaag de benoeming van een nieuwe penningmeester op de agenda staat.

Na de Algemene Vergadering van de vereniging van 29 februari 2012 heeft het onderwerp "penningmeester" bijna voortdurend op de agenda van het hoofdbestuur gestaan en is verscheidene malen door de voorzitter en anderen vergeefs geprobeerd met de Heer Reijnen in gesprek te komen.

Voor de vergadering van het hoofdbestuur van 21 november 2011 stonden de financiële stukken over 2011 en de begroting voor 2012 op de agenda. Die kregen de leden van het hoofdbestuur één dag vóór de vergadering toegestuurd.

De concept- begroting 2012 liet een tekort zien van € 1.270,00.

De post "passing out"-abonnements moest echter worden verhoogd met € 3.000,00 en de post "advertentie-opbrengsten" met € 800,00, terwijl de post "regionalisatie" zou worden teruggebracht naar € 0,00.

Daarmee zou een begrotingsoverschot ontstaan van ongeveer € 3.530,00.

Afgesproken werd, de concept- begroting aan te passen en opnieuw aan te bieden. Op de hoofdbestuursvergadering van 19 december 2011 waren er echter géén nieuwe financiële stukken voorhanden.

In het verslag van die vergadering staat (op pagina 5, onder punt 5.d) vermeld, dat de penningmeester de jaarstukken voor de Algemene Vergadering vóór 16 januari 2012 per e-mail aan de leden van het hoofdbestuur zou toezenden.

Maar er kwamen géén stukken, óók niet voor de hoofdbestuursvergadering van 13 februari 2012 (= 16 dagen vóór de Algemene Vergadering)!

Vervolgens heeft de Heer Reijnen toegezegd de stukken gereed te hebben voor verzending met de andere vergaderstukken voor de Algemene Vergadering. Dat lukte kennelijk óók niet en uiteindelijk werden de stukken door de Heer Reijnen afzonderlijk toegezonden aan de deelnemers aan de Algemene vergadering.

De Heer Reijnen deed dus diverse malen toezeggingen dat de stukken zouden worden toegezonden en uiteindelijk zijn die drie vergaderingen later (= na ongeveer vijftien weken!) rechtstreeks naar de leden verzonden (met extra porto-kosten) zonder dat ook maar één van de leden van het hoofdbestuur deze stukken had kunnen inzien.

De voorzitter heeft de stukken per post ontvangen op 28 februari 2012, zijnde één dag vóór de Algemene Vergadering! (Volgens artikel 15.3 van de Statuten dienen de stukken voor de Algemene Vergadering zeven dagen tevoren te worden toegezonden).

De Heer Reijnen begreep kennelijk niet dat het hoofdbestuur die stukken eerst nog moest goedkeuren en ondertekenen (artikel 18.2) alvorens ze naar de leden zouden kunnen worden verzonden.

Kortom: de Heer Reijnen hield zich niet aan afspraken gemaakt in de vergaderingen van het hoofdbestuur en ook niet aan de Statuten van de vereniging.

Bij bestudering van de begroting voor 2012 (ontvangen één dag vóór de Algemene vergadering) bleek dat deze niet was aangepast conform de afspraken van 21 november 2011. Bovendien bleek dat er nu een begrotingstekort van € 7.500,00 stond vermeld in plaats van een overschot van € 3.500,00: een verschil van ongeveer € 11.000,00!

De Heer Reijnen begreep kennelijk niet, dat bij een begrotingstekort van bijna 30% alle alarmbellen bij een penningmeester hadden moeten gaan rinkelen en dat het hoofdbestuur onmiddellijk bij elkaar had moeten worden geroepen.

De voorzitter zag op dat moment geen andere mogelijkheid dan zelf de fouten op te sporen en te bezien op welke wijze hij de volgende dag toch nog een sluitende begroting aan de Algemene Vergadering kon presenteren. Tijd voor overleg was er toen niet meer.

Bovendien waren er door de Heer Reijnen aan de toelichting bij de begroting 2012 twee teksten toegevoegd die gedeeltelijk niet juist zijn en in ieder geval niet collegiaal, en die eerder in een vergadering van het hoofdbestuur ter tafel hadden moeten komen: "Helaas zijn niet alle bestuursleden genegen daaraan mee te doen" (= inzake de ANBI-regeling) en "Vooralsnog is binnen het bestuur hiervoor te weinig draagvlak".

Na de Algemene Vergadering wilde de Heer Reijnen niet meewerken aan het snel opstellen van een aangepaste begroting zoals was toegezegd tijdens de Algemene Vergadering. De voorzitter heeft die toen zelf opgesteld en aan de leden toegestuurd. Een reactie van de heer Reijnen bleef uit, óók na telefonisch contact op 8 maart 2012.

Op 12 maart 2012 vond de eerste vergadering van het hoofdbestuur plaats ná de Algemene vergadering. De Heer Reijnen had zich voor deze vergadering niet afgemeld maar was niet aanwezig. De Heer Klop heeft toen telefonisch contact met hem gezocht, waarbij zijn moeder verklaarde dat de Heer Reijnen ziek was en niet naar de vergadering kon komen.

In voornoemde hoofdbestuursvergadering van 12 maart werd geconstateerd, dat:

1. De Heer Reijnen zich structureel niet houdt aan gemaakte afspraken (ook waar het actiepunten voor de penningmeester betreft, zoals bijvoorbeeld de 0% BTW- brief en het (te) laat betalen van ARMEX-medewerkers).
2. De Heer Reijnen zich niet houdt aan de Statuten van de vereniging.
3. De Heer Reijnen het hoofdbestuur tijdens de Algemene Vergadering ernstig heeft geblameerd.
4. Bij de Heer Reijnen van collegialiteit/loyaliteit jegens zijn mede- leden van het hoofdbestuur onvoldoende sprake is.

Eén en ander leidde tot de conclusie, dat voor verdere samenwerking met de Heer Reijnen als penningmeester géén vertrouwensbasis meer aanwezig was.

Het hoofdbestuur was van mening dat het voor alle partijen de beste oplossing zou zijn wanneer de Heer Reijnen de eer aan zichzelf zou houden en zijn functie vrijwillig zou opgeven. Besloten werd dat de vice-voorzitter de Heer Reijnen zou benaderen en hem zou voorstellen zijn functie op te geven.

Dit telefonische gesprek heeft inderdaad plaatsgevonden, waarbij de Heer Reijnen min of meer toezegde zijn functie te willen opgeven. Dit gesprek eindigde overigens in een onverkwikkelijke scheldkanonnade jegens de vice-voorzitter.

Op 18 april 2012 bevestigde de Heer Reijnen in een e-mail aan de voorzitter dat hij zijn functie zou neerleggen. Mondeling verklaarde hij dat ook aan de Heer Klop.

Daartoe dienden eerst de mutaties bij de Kamer van Koophandel de worden ingediend, hetgeen op 24 april 2012 geschiedde. Ondanks al zijn toezeggingen diende de Heer Reijnen echter op 6 juni 2012, zijnde (na circa zes weken) de laatste dag van de bezwaartermijn, zonder zijn mede-hoofdbestuursleden hierover te informeren bij de Kamer van Koophandel een bezwaarschrift in tegen de voorgestelde bestuursmutatie: tégen zijn uitschrijving als penningmeester en tégen de inschrijving van de Heer Wessels als nieuwe penningmeester (waarbij hij formeel/statutair wat dit laatste betreft het gelijk aan zijn kant had).

Nadien heeft op 22 augustus 2012 als intermediair mr. Herman Steendam telefonisch contact gezocht met de Heer Reijnen, teneinde hem te bewegen om in afwachting van de verkiezing van een nieuwe penningmeester tijdens de Algemene Vergadering in het voorjaar in ieder geval mee te werken aan de overdracht van zijn taken als penningmeester aan een ander lid van het hoofdbestuur; ook dit gesprek mondde uit in een scheldkanonnade en werd door de Heer Reijnen afgebroken. Nadien bleef de Heer Reijnen weigeren mee te werken aan overdracht van zijn taken aan een ander hoofdbestuurslid zoals gewenst door het hoofdbestuur en ook het waarnemen van zijn taken door de vorige penningmeester stuitte bij hem op allerlei formele bezwaren.

Vervolgens krijgt de penningmeester gelegenheid om zijn visie op de zaak uiteen te zetten.

Hij brengt naar voren dat er in november 2011 géén zekerheid was over het feit of de subsidie van Defensie nog zou worden uitbetaald. Als penningmeester hechtte hij eraan om conservatief te begroten en de vereniging ervoor te behoeden om zich rijk te rekenen.

Van hem kon niet worden gevergd verantwoordelijkheid te dragen voor een begroting gebaseerd op speculatieve inkomsten, mogelijk resulterend in vermogensverlies. Ook stond de begroting 2012 niet op de agenda van de hoofdbestuursvergadering van december 2012.

Wat de ARMEX-betalingen betreft was het wachten op het geld van GPA en moesten prioriteiten worden gesteld (hetgeen ook werd overlegd met Cees Janssen): eerst de drukker en TNT, daarna de schrijvers (die allen vóór 31 december werden betaald). De Heer Bouwers verzoekt de Heer Reijnen om zich op zakelijke wijze te verweren tegen de verwijten die hem werden gemaakt en stelt hem in dit verband een aantal concrete vragen. De in deze vragen genoemde verwijten blijken alle feitelijk juist te zijn.

De Heer Bouwers constateert, dat het in ieder geval duidelijk is dat een basis voor verdere samenwerking tussen de Heer Reijnen en de overige leden van het hoofdbestuur ontbreekt.

Verkiezing van een nieuwe penningmeester.

De voorzitter vraagt de Heer Wessels, of hij nog steeds bereid is de functie van penningmeester op zich te nemen.

De Heer Wessels antwoordt, dat dit inderdaad het geval is. Vorig jaar had hij daarbij echter al de kanttekening gemaakt, zich niet voor een blauwe maandag te willen laten benoemen.

Indien hij nu als penningmeester zou worden benoemd, resteert nog een periode van een maand of drie tot de volgende Algemene Vergadering. Hij laat dan ook weten, dan mogelijk kandidaat te willen zijn voor nog een termijn!

Vervolgens wordt de Heer Wessels bij acclamatie tot penningmeester gekozen.

De Heer Reijnen laat weten, de financiële administratie van de vereniging destijds op correcte wijze te hebben ontvangen en deze op even correcte wijze aan zijn opvolger te willen overdragen. De nieuwe penningmeester meent dat in dezen sprake is van een afwijking van het normale patroon; een verslag van de kascontrolecommissie (normaliter uitgebracht voorafgaande aan een Algemene Vergadering) ontbreekt immers. Derhalve behoudt hij zich het recht voor, de stukken slechts te accepteren na grondige controle van alle punten die hij van belang acht. Liefst in aanwezigheid van Peter Klop, gezien diens kennis en ervaring.

De Heer Reijnen gaat hiermee akkoord en benadrukt, dat er tot op heden steeds sprake is geweest van goede contacten en van een constructieve samenwerking tussen hem en Peter Klop. Hij stelt voor, om de overdracht/controle van de financiële stukken te laten plaatsvinden ten huize van Peter Klop, daar deze op een steenworp afstand woont van het enige overgebleven lid van de kascontrolecommissie.

De voorzitter merkt op, dat de Heer Reijnen ondanks alles zijn taken als penningmeester tot op heden naar behoren is blijven uitvoeren. Dat siert hem!

Rondvraag en sluiting.

De Heer Bouwers vraagt aandacht voor de kwaliteit van de website van de vereniging. Aan de hand van een aantal voorbeelden illustreert hij, dat het vooral met de actualiteit op dit moment wel erg droevig is gesteld. De voorzitter antwoordt, dat de website van de vereniging al geruime tijd een punt van zorg is. Zo moeten er ook veel meer “links” worden aangebracht. Er wordt gezocht naar een deskundige enthousiasteling.

Verder vraagt de Heer Bouwers zich af, of het Huishoudelijk Reglement niet eens moet worden aangepast aan de huidige tijd. Een “Beheerder website” en/of een “Functionaris ledenadministratie” ??

Vervolgens sluit de voorzitter de vergadering.